

## **Poco gentile signor Toto,**

è con estremo stupore che veniamo a conoscenza della sua proposta di legge che darebbe falsa competenza o competenza solo su carta, ai diplomati di progettare strutture di qualunque tipo su zone a rischio sismico 3 e 4 !!!

Dopo aver letto attentamente, ma non troppo, tale “eccelsa” fantasticheria mentale , (con la stessa attenzione che possiamo rivolgere alla lettura di una barzelletta molto comica, o molto tragica, dipende dai punti di vista) ci rendiamo conto con sempre crescente forza che il Paese ha bisogno di legislatori che conoscano le materie per le quali hanno la pretesa di legiferare.

E’ con estremo stupore che leggiamo che lei non è architetto, non è ingegnere e non svolge la professione direttamente e da anni, ma si occupa di trasporti ed è laureato in legge...!!

E’ con estremo stupore che nonostante i suoi “intersessi” lavorativi e i suoi studi, lontani anni luce dai problemi sui quali vorrebbe paradossalmente legiferare, si propone ugualmente di “batter legge” su argomenti di cui non conosce nemmeno l’indice, nemmeno l’ABC !

Poco gentile signor Toto, se sapesse anche molto lontanamente e solo per sfuggita di cosa sta parlando, potrebbe facilmente comprendere che le modalità di calcolo strutturale e le numerosissime leggi che integrano e compongono lo stesso calcolo,(parliamo di leggi non accessibili agli avvocati, che anche se lette dritte o rovesce non sortirebbero alcun effetto sulla capacità di comprenderle che in ogni caso sarebbe più prossima ai numeri negativi che al semplice zero) non variano al variare dal fattore sismico che modifica solo l’apposizione di coefficienti differenti, rimanendo il calcolo IDENTICO nelle sue ENORMI difficoltà e lungaggini.

Non entriamo nel dettaglio, e nemmeno negli albori dei dettagli, perché anche solo volendo accennare , per poter solo capire di cosa parliamo dovrebbe studiare qualche anno, e solo poi studiare ancora per approfondire, e la proposta indecente di legge è da STRACCIARE SUBITO , non tra qualche anno, perché tra qualche anno sarebbe drammaticamente TARDI !

Per farle un paragone che più facilmente potrebbe comprendere, dati i suoi interessi, mi riferisco non so, ad un mendico: lei vorrebbe dare competenza agli infermieri di poter operare per esempio solo persone che pesino meno di 60 chili, come se il peso influisse sulla capacità di saper operare, o sulla cultura del medico.

Poco gentile e poco attento signor Toto le ricordo ancora che la progettazione architettonica , quella termica, quella acustica, quella impiantistica, quella urbanistica, in qualunque zona sismica venga svolta, non può prescindere dalla preparazione culturale ed UNIVERSITARIA del progettista,

Non possiamo pensare che Lei creda che le città o i paesi in zona sismica 3 o 4, siano esenti da leggi urbanistiche, da leggi igieniche, da leggi acustiche, da leggi statiche, da norme di piano, da sacrosanti principi di sensibilità e cultura architettonica, da norme che regolano la sostenibilità ambientale, da leggi sulla sicurezza, ecc....

Nemmeno possiamo pensare che lei nonostante gli studi differenti possa immaginare che basta rientrare nella zona sismica 3 o 4 e tutto diviene come per magia ...semplice...

Poco gentile Signor Toto tra la zona sismica 1 e 2 e la zona sismica 3 e 4 : NON CAMBIA ASSOLUTAMENTE NULLA !

Ci rifiutiamo ancora di pensare che lei possa credere che solo frequentando l'istituto per geometri si possa avere conoscenze approfondite relativamente ad esami quali : Analisi 1 e Analisi 2, Geometria descrittiva, Statica, Cinematica, Scienza delle costruzioni 1 e 2, Tecnica delle costruzioni 1 e 2, Consolidamento statico degli edifici, Restauro architettonico, Tecnologia 1 e 2, Fisica tecnica ed impianti , Urbanistica 1 e 2; Norme e leggi per edilizia, ecc,ecc, ecc, ecc, ecc, ecc.(parliamo di esami con durata annuale!!)

Poco attento signor Toto che ne direbbe se presentassimo un ddl in cui per esempio, architetti ed ingegneri chiedessero di poter svolgere la professione di avvocato, magari per cause che non superino il milione di euro? Le assicuro che ne avremmo cultura e capacità, giornalmente facciamo consulenza ad innumerevoli avvocati su leggi riguardanti l'edilizia !

Quelle leggi sono il nostro pane quotidiano e le interpretiamo meglio di qualunque avvocato, mi creda ! Le leggi tecniche poi naturalmente sono di nostra esclusiva competenza, non riuscireste nemmeno ad interpretarne l'indice ! Dunque potremmo chiedere una tale DDL, in virtù del fatto che un cittadino deve poter scegliere da chi farsi difendere su problemi PRIVATI e legati all'edilizia, problemi che non riguardano la collettività ! Diversamente, molto diversamente, poco attento Toto, gli edifici che progettano ingegneri ed architetti sono edifici della società civile, appartengono a tutti, appartengono all'umanità, possono creare ricchezza, utilità, benessere o squallore e pericolo e dispendio energetico e inquinamento acustico...per l'intera società civile!

Per rispetto, per il grande rispetto che nutriamo nei confronti della categoria intellettuale degli avvocati, nessuno ha mai immaginato di legiferare una simile proposta !

Oggi invece, poco attento Toto , lei chissà su quale arcana logica o fondamento culturale fantasy, propone l'improponibile....

Signor Toto le chiediamo non solo di STACCIARE la sua paradossale proposta, ma di presentare ufficialmente scuse nei riguardi non dei professionisti, ma della Società Civile, che inerme avrebbe subito una catastrofe di intensità superiore al peggiore degli Tsunami !

con rabbia, indignazione e sgomento

FNAILP